

Cine a exclus terțul?

„Cine nu e cu noi e împotriva noastră” (Stalin)

Oare de ce democrația, economia liberă de piață, transparența și corectitudinea în treburile publice, independența justiției, drepturile omului, libertatea de exprimare, impunerea statului de drept și în general „progresismul” vin mereu la grămadă cu un sistem bancar ocult, corporații transnaționale cu subordonare „anonimă”, politicieni nevertebrați, concesiuni secrete de resurse vitale și de utilități publice, semințe modificate genetic, medicamente ca remediu la alte medicamente, vaccinuri dubioase, chemtrails, pâine coaptă din cocă congelată, supermarket-uri între blocuri, „corectitudine politică” și marxism cultural, promovarea aberațiilor gen LGBT, impunerea „multiculturalismului”, globalizare suspect accelerată, nivelare identitară și despersonalizare, etc?

Iar patriotismul, independența și suveranitatea unui stat, identitatea culturală, tradițiile străbune, religia creștină, morala, protecția socială, etc...ne vin doar odată cu teroarea de stat, dictatura, birocrăția arogantă, economia gripată, lideri paranoici, oligarhie, corupție și incompetență generalizate, cenzură, justiție caricaturală ș.a.?



Ce minte diabolică sau realitate perversă ne obligă să „alegem” între cele două liste, la pachet? Cum se face că nici o forță socială public manifestată, organizație, asociație sau „partid politic” nu ne propune o a treia cale, cu toate cele bune din ambele liste, tot așa la pachet?

O fi din cauză că de fapt nici nu e vorba de vreo decizie de-a noastră, ci pur și simplu astea-s agendele principalilor „formatori de opinie” de talie globală? Și noi trebuie să alegem iar, așa cam ca la 1916, că tot comemorăm zilele astea bătăliile de la Mărăști, Mărășești și Oituz?

E doar lipsă de sponsori? Sau paradigma astfel propusă e simplă utopie, „sinergia faptelor” clocite prin matrix făcând posibile doar modelele deja manifestate? Așa ghinion pe noi, că determinismul lui Descartes, mecanicismul lui Newton sau evoluționismul lui Darwin sunt parfum pe lângă terțul implacabil exclus de greul Parmenide...

Islamul nu e o religie; in

esența, este o ideologie politică

Discurs rostit de către Geert Wilders, președintele Partidului Libertății din Olanda, membru al Parlamentului olandez, în fața adunării unor factori politici internaționali, la hotelul „Four Seasons” din New York

Dragi prieteni,

Vă mulțumesc foarte mult pentru că m-ați invitat. Vin în America cu o misiune.

Nu este totul bine în lumea veche. Se conturează un imens pericol și este foarte greu să fii optimist.

S-ar putea să ne aflăm în faza finală a islamizării Europei.

Acesta nu este numai un pericol actual și transparent pentru însuși viitorul Europei, ci un pericol pentru America și pentru întreaga supraviețuire a Vestului.

Statele Unite constituie ultimul bastion al civilizației apusene care ar înfrunța o Europă islamică.

Mai întâi, voi descrie situația existentă pe teritoriul Europei, iar apoi voi spune câteva cuvinte despre Islam.

Europa, pe care dumneavoastră o cunoașteți, este în schimbare. Dvs. ați văzut, probabil, evenimente importante, anumite semne.

Dar în toate aceste orașe, uneori la numai câteva case distanță de destinațiile dumneavoastră turistice, este o cu totul altă lume. Este o lume a societății paralele create de imigrarea musulmană în masă.

Pretutindeni în Europa se ridică o nouă realitate: întregi cartiere musulmane, unde rezidă sau, măcar, poate fi văzută foarte puțină populație indigenă. Și dacă este, ajunge s-o regrete.

Și acest lucru este valabil chiar și pentru poliție.



Este o lume a eșarfelor pe cap, o lume în care femeile se preumblă într-o ținută în care nu li se vede fața și cu o droaie de copii după ele, iar soții lor, sau dacă preferați proprietarii lor de sclavi, pășesc cu trei pași înaintea lor. Ai moschei la multe colțuri de stradă. Prăvăliile au semne pe care nici dumneavoastră și nici eu nu le putem citi. Cu greu veți găsi vreo activitate economică. Există ghetouri musulmane, controlate de fanatici religioși.

Există cartiere musulmane și ele cresc ca ciupercile în toate orașele de-a curmezișul Europei.

Acestea sunt construcțiile de blocuri pentru controlul populației crescânde a Europei, stradă cu stradă, cartier cu cartier, oraș cu oraș.

Există acum mii de moschei în toată Europa.



Cu congregații mai largi decât în bisericile creștine. Și în fiecare oraș european există planuri de a construi supermoschei care să facă să pară și mai pitice fiecare

biserică în acea regiune.

Semnalul este evident: Noi dominăm!

Multe orașe europene sunt deja pe un sfert musulmanizate: luați doar Amsterdamul, Marsilia sau Malmo în Suedia.

În multe orașe, majoritatea populației sub 18 ani este musulmană. Parisul este acum înconjurat de un cerc de cartiere musulmane. Mohamed, este acum cel mai popular nume în rândul băieților, în multe orașe.

În unele școli elementare din Amsterdam nu se mai poate vorbi despre ferme, deoarece asta ar însemna să se menționeze și porcul, ceea ce ar fi o insultă pentru musulmani.

Multe școli din Belgia și Danemarca servesc elevilor numai „halal food” (adică mâncare acceptată de religia musulmană, fără carne de porc sau carne de animal nesacrificat conform ritualurilor musulmane).

În Amsterdam, cândva un oraș tolerant, gay-ii (adică homosexualii) sunt crunt bătuți aproape exclusiv de către musulmani.

Femeile nemusulmane aud regulat strigându-li-se „curvă, curvă”.

Antenele de televiziune nu sunt îndreptate spre canalele locale, ci numai spre stațiile din țările de proveniență musulmană.

În Franța, profesorii de școală sunt îndrumați să evite autorii care sunt considerați „ofensivi” musulmanilor, inclusiv Voltaire și Diderot; același lucru este valabil și pentru Darwin.

Istoria Holocaustului nu mai poate fi predată în școală din cauza sensibilității musulmane.

În Anglia, tribunalele „Sharia” fac acum parte oficial din sistemul legislativ britanic (tribunalele sharia sunt instanțe judecătorești musulmane, care acționează și din moschei – n.t.)



Multe cartiere ale orașelor din Franța sunt astăzi zone de „necirculat” pentru femeile fără capul acoperit cu un șal.

În urmă cu o săptămână, un bărbat aproape a murit după ce a fost bătut de musulmani pe o stradă din Bruxelles, pentru că a fost văzut bând, când la ei era Ramadanul.

Evreii părăsesc Franța în număr record, fugind de cel mai crunt val de antisemitism de la al doilea război mondial. Franceza este o limbă vorbită astăzi curent pe străzile din Tel Aviv și Natania, din Israel .

Aș putea continua cu multe povestiri de acest gen, povestiri despre islamizare.

Un total de 54 de milioane de musulmani trăiesc astăzi în Europa.

Într-un calcul recent al Universității San Diego , s-a constatat că în numai următorii 12 ani, 25 % din populația Europei vor fi musulmani. Bernatd Lewis a prezis o majoritate musulmană până la sfârșitul acestui secol. Acestea, desigur, sunt numai cifre.

Și cifrele n-ar fi amenințătoare dacă imigranții musulmani ar manifesta o tendință de asimilare.

Însă sunt infime semnele în sensul ăsta.

” Pew Research Center ” a raportat că jumătate din musulmanii francezi consideră loialitatea lor față de islam mai puternică decât loialitatea lor față de Franța (Pew Research Center este o organizație americană care oferă opțiuni, atitudini și tendințe ale opiniei publice din SUA și din lume – n.t.)



0 treime dintre musulmanii francezi nu se opun deloc atacurilor sinucigașe.

Iar Centrul Britanic pentru Coeziune Socială a comunicat că o treime din studenții musulmani britanici se pronunță pentru un „califat” mondial.

Musulmanii cer să „li se arate respect”, iar noi le arătăm acest respect: avem sărbători musulmane oficiale de stat.

Procurorul General creștin-democrat tinde să accepte „sharia” dacă există o majoritate musulmană.

Avem miniștri, membri de cabinet, cu pașapoarte de Maroc și Turcia.

Cererile musulmane sunt susținute de comportări nelegale, mergând de la crime mărunte și violențe întâmplătoare, de exemplu contra lucrătorilor pe ambulanțe și șoferi de autobuz, până la răzmerițe pe scară redusă. Parisul a văzut asemenea revolte în suburbiile sale.

Eu îi numesc pe acești criminali „coloniști”.

Pentru că asta sunt.

Ei nu vin să se integreze în societățile noastre; ei vin să integreze societățile noastre în Dar-al-Islam – ul lor. Din cauza asta sunt coloniști (Dar-al-Islam este o secțiune a islamului mondial – n. t.)

Multe din aceste violențe de stradă, de care am pomenit, sunt îndreptate exclusiv împotriva nemusulmanilor, forțând pe mulți dintre băștinași (localnici) să părăsească propriul lor cartier, propriul oraș, propria țară .

Mai mult, musulmanii reprezintă astăzi un număr de votanți care nu se poate ignora.

Al doilea lucru pe care trebuie să-l știți este importanța profetului Mohamed.

Conduita lui este un exemplu pentru toți musulmanii și nu poate fi criticată. Acum, dacă Mohamed ar fi fost un om al păcii, cum ar fi, să spunem, Gandhi sau Maica Tereza, n-ar fi fost nici o problemă.

Dar Mahomed a fost un șef de bandă, un asasin, un pedofil și a avut mai multe căsătorii în același timp. Tradiția islamică ne povestește cum s-a luptat el în bătălii, cum și-a omorât dușmanii și chiar cum executa prizonieri de război.



Mohamed însuși a masacrat tribul iudeu al lui Banu Qurayzah. Dacă ceva este bine pentru Islam, e bine; dacă este rău pentru Islam, este rău

Să nu încerce nimeni să vă păcălească cu faptul că islamul ar fi o religie. Desigur, are un Dumnezeu, o lume de apoi și cele 72 de fecioare.

Dar, în esență, Islamul este o ideologie politică.

Este un sistem care stabilește reguli precise pentru societate și pentru viața fiecărei persoane.

Islamul vrea să dicteze fiecare aspect al vieții.

Islamul înseamnă „resemnare” sau supunere. Islamul nu este compatibil cu libertatea sau cu democrația, pentru că se străduiește să obțină „sharia”, în dorința de a deveni o religie totalitară.

Acum știți de ce Winston Churchill a numit Islamul „cea mai retrogradă forță din lume” și de ce a comparat „Mein Kampf” cu Coranul.

Publicul a acceptat sincer povestea palestiniană și vede Israelul ca agresor.

Dar eu am trăit în țara aceea și am vizitat-o de o mulțime de ori.

Eu susțin Israelul.

Întâi, pentru că este patria evreiască după două mii de ani de exil, incluzând Auschwitz-ul, în al doilea rând pentru că este o democrație și în al treilea rând pentru că Israelul este prima noastră linie de apărare.

Această micuță țară este situată pe linia de luptă contra jihadului, împiedicând avansarea teritorială a Islamului. Israelul înfruntă linia de luptă a jihadului la fel ca și Kașmirul, Kosovo, Filipinele, Sudul Tailandei, Darfur în Sudan sau Libanul.

Israelul este pur și simplu în cale.

Așa cum a fost și Berlinul de Vest în timpul războiului rece.

În țara mea, în Olanda, 60% din populație consideră imigrarea în masă a musulmanilor, drept greșeala politică numărul unu de la al doilea război mondial încoace. Și alți 60% consideră Islamul ca cel mai mare pericol.

Luminile se pot stinge în Europa mai repede decât vă puteți imagina.

O Europă islamică înseamnă o Europă fără libertate și democrație, un deșert economic, un coșmar intelectual și o pierdere de putere militară pentru America, deoarece aliații săi se vor transforma în dușmani, dușmani cu bombe atomice.

Cu o Europă islamică, America va trebui singură să apere moștenirea Romei, a Atenei și a Ierusalimului.

Dragi prieteni, libertatea este cel mai prețios cadou.

Generația mea niciodată n-a trebuit să lupte pentru această libertate, ea ne-a fost oferită pe o tavă de argint, de către oamenii care au luptat pentru ea cu viața lor.

Pe tot cuprinsul Europei, cimitirele americane ne amintesc de băieți tineri care niciodată n-au ajuns acasă și a căror amintire noi o prețuim.

Generația mea nu este proprietara acestei libertăți; noi suntem numai păstrătorii, paznicii ei.



Noi putem doar preda această libertate greu obținută, copiilor Europei, în aceeași stare în care ne-a fost oferită nouă. Noi nu putem ajunge la nici o înțelegere cu mulahii și imamii (conducători religioși musulmani – nota mea).

Generațiile viitoare nu ne vor ierta niciodată.

Noi nu ne putem risipi libertățile.

Pur și simplu nu avem dreptul să facem asta. Trebuie să facem tot ce este posibil acum pentru a opri această stupiditate islamică, pentru ca să nu poată distruge lumea aceasta liberă pe care noi o cunoaștem.

Vă mulțumesc,

*Geert Wilders, președintele Partidului Libertății din Olanda,
membru al Parlamentului olandez*

**„De pe surse”: definiție
libera și perfectibilă**



Motto: „Centrul oricarui cerc se poate afla oricand pe circumferintele atator cercuri cate este nevoie..”

Tot citim pe net sau altunde, ori tot auzim pe la TV despre stiri, dezvaluiri si alte informatii pretioase provenind "de pe surse"; totodata se face atat caz de presupusii ofiteri acoperiti (sau agenti secreti, in limbaj de lemn upgradat) infiltrati in redactiile publicatiilor offline sau online ori ale posturilor TV.

Cred ca de fapt nimeni n-ar trebui sa fie scandalizat, atata vreme cat si redactiile si "Serviciile" par sa fie chit: intru apararea valorilor democratice, Serviciile si intreaga societate in general sunt "penetrate" de cea de a 4-a Putere in stat, Presa, numai asa se poate explica originea informatiilor "de pe surse": adica niste unii incalca ori juramantul militar, ori secretul de stat, ori secretul de serviciu, ori clauza de confidentialitate ("undisclosure" pentru anglofili...) din contractul de munca...s-ar zice ca Presa incurajeaza pe "paraciosii" de toate spetele...

Si Presa la randul sau este "infiltrata" de catre Servicii prin agentii acoperiti...care apara statul de drept (adica pe Puterile 1, 2 si 3..)!

La o prima uitatura pare ca Presa ne apara pe noi toti (astia

civili) de primele 3 Puteri din Stat (RO sau altele).

Buna gluma cu Serviciile penetrate de Presa! Poate ca "sursele" jurnalistilor nu fac neaparat parte din Servicii, este doar un mod de exprimare, parafrazand agenturile cele serioase, sau ridiculizandu-le, sau...inspirandu-se din organizarea si functionarea lor – de ce nu?

Am identificat si o varianta de lucru inca mai simpla: Serviciile au agenti infiltrati in redactii; cica astia vegheaza ca redactorii, sefii si patronii lor sa nu cenzureze adevarul pe care opinia publica...pardon: societatea civila are tot dreptul sa-l afle; ori sa nu lupte murdar (gen santaj, etc.) cu primele 3 Puteri ale Statului, adica cu sefii comandantilor agentilor acoperiti...buna asta! S-ar zice asadar ca acesti agenti lupta „Pentru Patria” noastra civila.



Sau si mai rezumativ: Primele 3 Puteri in stat au penetrat Presa "libera" cu agenti acoperiti care scriu articole, fac emisiuni si dau cand cu petarde cand cu fumigene pentru a (dez)informa consumatorul onest...dupa caz; adica ce mai ramane din Presa...libera? De data asta s-ar putea zice ca respectivii agenti acoperiti lupta „Pentru Patria” lor in uniforma.

Varianta traditionala si "curata": mai sunt prin redactii si jurnalisti si atat (majoritatea, speram...), mai buni sau mai

putin buni, mai talentati sau mai putin, dar oricum...onesti, corecti...normali. Intrebare rautacioasa: astia pentru cine lucreaza? In caz ca nu ii insufleteste pe toti...Sfanta Tereza, de exemplu.

Cum pentru cine? pentru Presa, a 4-a Putere in Stat! si sefii lor, la fel! deci trebuie sa intelegem ca a 4-a Putere in Stat este de fapt o mema pentru...patronii de gazete si posturi TV si Radio...adica oamenii de afaceri suficient de puternici ca sa-si poata permite sa sustina o afacere asa de vulnerabila, riscanta si mai ales atata de putin rentabila, cum e asta cu Media...niste sponsori, ce mai!

Deja devine interesant: de ce ar arunca trusturile Media banii afara pe fereastra doar pentru a fi a 4-a Putere in Stat, carevasazica sa apere, precum Cavalerul Lancelot, Societatea Civila de eventualele abuzuri ale domnilor ofiteri...pardon: ale societatii in uniforma...scuze: ale Puterilor 1, 2 si 3? Iar banii, atatia cati se pot face, sunt din reclame...ale unor produse, servicii... de-ale unor firme ... ale unor (altor?) oameni de afaceri; sau nu?



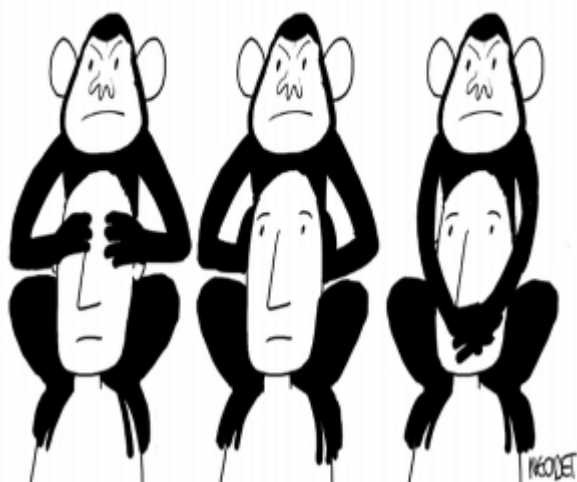
Devine asa de complicat ca te doare capul! sau nu... daca nu cumva este inca si mai simplu:

Urmarind drumul banilor (metoda clasica de investigatie)

constati ca desi toata lumea are bani (mai multi, mai putini) de regula acestia pleaca de la si se intorc la niste firme/banci, adica intotdeauna trec pe la negustori si bancheri (scuze: oameni de afaceri) – adica aia despre care tocmai ce ne-am lamurit ca sponsorizeaza... a 4-a Putere in Stat; celelalte trei Puteri, niste bugetari, sunt platite de Puterea nr. 4 (pentru ca acolo sunt banii) prin Taxe si Impozite (legal) si tot asa, sponsorizate prin Lobby (mai legal) sau Spaga (mai ilegal); deci urmarind traseul banilor, cine plateste, ei bine, acela comanda meniul, pune muzica si tot asa...

Cine a fost atent pana aici, poate a observat ca poporul, populatia, electoratul, consumatorul, opinia publica, Societatea Civila... whatever, putem alege oricare din multele denumiri (cvasi) sinonime... nu apare in aceasta ecuatie la modul direct, avand vreun rol activ...

WORLD PRESS FREEDOM DAY - 3 MAY



Si totusi apare, unde altundeva decat la capitolul "Taxe si Impozite"... pentru Puterile 1, 2 si 3; si mai apare la capitolul „Piata” adica consumatorii, asta pentru... "sponsorii" Puterii nr. 4.

Acuma, desi am plecat de la o simpla definitie, am reusit, fara sa vrem, sa atingem si ideea de Drepturi Democratice

(implementate de Puterile 1 si 2, arbitrate si sanctionate de Puterea a 3-a si aparate de... Presa) si pe cea de Economie Libera... ne uimim constatand ca publicul nevinovat are un singur rol: acela de **spectator platitor** pentru **spectacolul** non stop sustinut de...Puterile Legislativa, Executiva si Judecatoreasca... in plina actiune; Scenariul si Regia: Puterea Presei "Libere"; noi platim si ne credem importanti (si chiar suntem, fiind de fapt singurii **adevarati platitori**), alesii nostri si numitii lor sunt platiti, isi fac numarul si se cred si mai importanti, iar negustorii si bancherii aduna banii (chiar ii tiparesc!) si nu se cred nicicum, pentru ca ei sunt **Productia**, cu **Scenariul, Regia, Castingul, Montajul, si Difuzarea pe Piata!** Ei sunt!

Apropos de astia, "sponsorii" care investesc 1 leu si colecteaza 3 lei... or fi cumva organizati si ei in vreun fel, ca si nr. 1, 2 si 3 sau functioneaza chiar asa, cum ne invata la scoala, ca si Economie Libera de Piata? Pe ei oare sa nu-i protejeze nimenea? Sau n-o fi cazul, se afla cumva la capatul lantului trofic?...

Viata bate filmul! merg sa-mi fac un ceai!